



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2467-8/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.9.2019. godine potencijalnog ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću, advokatima iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke Pružanje usluga ispisa, kopiranja i skeniranja sa centralizovanim mašinama koje će biti instalirane u zgradi Općine Vogošća, ugovornog organa Općina Vogošća, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 14.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: Pružanje usluga ispisa, kopiranja i skeniranja sa centralizovanim mašinama koje će biti instalirane u zgradi Općine Vogošća- Obavještenje o nabavci broj 1353-1-2-194-3-143/19 od 17.9.2019. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ Općina Vogošća da žalitelju "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću, advokatima iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Pružanje usluga ispisa, kopiranja i skeniranja sa centralizovanim mašinama koje će biti instalirane u zgradi Općine Vogošća, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1353-1-2-194-3-143/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.9.2019. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću, advokatima iz Sarajeva (u daljnjem tekstu žalitelj) izjavio je 27.9.2019. godine žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

da je ožalbena tenderska dokumentacija neusklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, a što kao posljedicu ima narušavanje osnovnih principa Zakona u smislu odredbe člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i to iz slijedećih razloga:

1. Pogodovanje tačno određenom proizvođaču

Prema mišljenju žalitelja dio Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na definiranje Tehničke specifikacije predmeta nabavke date u Aneksu 2 -Obrazac za cijenu ponude na stranama 19.- 23. TD-a, a u smislu odredbe člana 3. stav (1) u vezi sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, nije sačinjen na način koji omogućuje zainteresiranim ponuđačima da svoje ponude pripreme i dostave na STVARNOJ KONKURENCIJI u odnosu na druge ponuđače.

-Naime, odredbom člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da je ugovorni organ dužan provesti postupak „na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju“.

U tom smislu odredbom člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama je propisano da:

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.“

U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tehničkim specifikacijama za mrežne uređaje naveo tehničke specifikacije za modele proizvođača KONICA MINOLTA i to su upravo navedene tehničke specifikacije za slijedeće model ovog proizvođača i to:

Za traženi uređaj TIPA 1, tehničke specifikacije date na strani 21 TD-a, ne upućuju već izričito opisuju uređaj KONICA MINOLTA Model Bizhub 227, čije su specifikacije navedene na linku:

<https://www.konicaminolta.com.au/products/office-printing/office-multifunction-printers/bizhuh-227>

Za traženi uređaj TIPA 2, tehničke specifikacije date na strani 22 TD-a, ne upućuju već izričito opisuju uređaj KONICA MINOLTA Model Bizhub C250i, čije su specifikacije navedene na linku:

<https://www.konicaminolta.com.au/products/office-printing/bestsellers-in-office-printers/bizhub-c250i>

Dokaz: Uvid u tendersku dokumentaciju

Prema mišljenju žalitelja ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje sve ostale proizvođače, jer je činjenica da nijedan od ostalih proizvođača: Canon, Lexmark, HP... ne može ispoštovati sve stavke. Ali baš ni jedan.

Posebno napominje da je odredbom člana 53. stav 1. ZJN-a propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

dok je odredbom člana 54. stav 1. ZJN-a propisano:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Dakle, iz gore citiranih propisa je jasno da tenderska dokumentacija u cijelosti, kao i same tehničke specifikacije posebno MORAJU biti usko vezane za KONKRETAN PREDMET NABAVKE kako bi se zainteresovanim ponuđačima dale „potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora“.

U konkretnom slučaju radi se o javnoj nabavi USLUGA a ne nabavci ROBA, pa već na prvi pogled nije jasno zašto TD uopšte sadrže tačan i detaljan opis tačno određenog uređaja, i kako je gore rečeno, tačno određenog proizvođača.

Obzirom da se ovdje radi o nabavci usluga ispisa, kopiranja i skeniranja, u TD bi skladu sa odredbom člana 3. stav 2. točka b.5. Uputstva trebala da sadrži „detaljan opis posla i zadatka“ koji je predmet nabavke a ne detaljan opis UREĐAJA NA KOJEM ĆE SE TAJ ZADATAK IZVRŠITI.

Gornje ne samo da narušava objektivnu konkurenciju već nije ni u skladu sa samim predmetom nabavke.

Pored gore navedenog žalitelj dalje navodi pojedinačne primjere nedostataka u tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije, koji potvrđuju ovdje iznesene žalbene navode da je nemoguće dostaviti bilo koji uređaj osim navedenih modela proizvođača KONICA MINOLTA:

1. Stavka Rezolucija printanja- uređaji TIP 1 i TIP 2: Rezolucija printanja tražena tenderskom je 1800*600 dpi, što je rezolucija specifična samo i isključivo za Konica Minoltu.

Prihvatljivo za nabavku zbog konkurentnosti je 1200*1200 i to je uobičajena rezolucija za ove vrste potreba.

2. Stavka Memorija- uređaj TIP 2: Kod uređaja TIP 2 Traži se 8 GB što može ponuditi samo Konica Minolta.

Svi ostali ponuđači nude max 4 GB. Ovdje je vrlo je bitno napomenuti da memorija uređaja omogućava brzinu printa, koju ostali proizvođači mogu zadovoljiti sa 4 GB memorije tako da tih 8 GB samo daju povećanje cijene i osigurava da samo Konica može ponuditi traženo.

Pored propisivanja tačnih specifikacija pomenutih modela proizvođača Konica Minolta 1, o čemu je gore bilo riječ, u konkretnim tehničkim specifikacijama navedene su tehničke pojedinosti traženih uređaja koje, ne samo da nisu vezane predmetom nabavke jer je riječ o nabavci usluga a ne roba, već ne bi imale smisla ni objektivnog opravdanja čak ni da se radi o predmetu nabavke zakupa uređaja za printanje ili nabavci roba.

Naime, riječ je o navođenju specifikacije, opet za uređaje TIP 1 i TIP 2, gdje se navodi da se traži SAMO uređaj koji može prvu kopiju isprintati za minimalno 5,5 sekundi.

U praksi ne znači ništa da li prva strana izađe za 5 ili 6 ili 10 sec. To su tehničke performanse uređaja koje ni na koji način ne utječu na rad korisnika.

Također, ovim uslovom se ne pogoduju korisnici, jer od izlaska prve stranice ni na koji način ne zavisi sama brzina printanja odnosno kopiranja. Međutim, na ovaj način se opet pogoduje proizvođaču Konica Minolta. Ovo zagrijavanje odnosno ispis prve stranice, prema mišljenju žalitelja, trebalo bi definirati na max 10 sec, umjesto na 5,5 sec.

Ističe kako je praksa Ureda za razmatranje žalbi potvrdila:

„Prema članu 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, interes je ugovornog organa da sa što manjim javnim sredstvima dobije kvalitetnu i kvalifikovanu ponudu.“

(Odluka :U-898/10 od 14.07-2010 godine.)

Kako je gore navedeno, kada je u pitanju memorija od 8 GB na uređaju TIP 2 i brzina printanja prve stranice od 5,5 sekundi tu se zaista ne može govoriti o „Najboljoj vrijednosti za novac“ jer se radi o komponentama koje samo poskupljuju cijenu uređaja a ne daju NIKAKVU praktičnu korist krajnjim korisnicima.

Smatra da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa zakonom niti kada je u pitanju odredba člana 6.3.1. Opis predmeta javne nabavke u dijelu u kojem se određuje za ugradnju i osposobljavanje sistema.

Citiranom odredbom člana 6.1.3. Rok pružanja usluge tražen dokumentacijom je 7 dana za osposobljavanje sistema od dana potpisivanja ugovora.

Ovaj rok je nerazumno kratak i nije određen na principima stvarne konkurencije. Na prvom stoji činjenica da se uređaji moraju kupiti dostaviti i postaviti. Obzirom na navedeno u samoj prodaji robe rok od 30 dana je standard.

U konkretnom slučaju određivanje ovako kratkih rokova može biti samo u cilju da se pogoduje onim ponuđačima koji već imaju spremne na lageru uređaje gore navedenih modela ponuđača Konika Minolta.

Pored svega gore navedenoga dalje ukazuje na još jedan propust koji ožalbenu Tendersku dokumentaciju čini suprotnom izričitim zakonskim odredbama i podzakonskim aktima.

Naime, praksa Ureda za razmatranje žalbi je zauzela stavove prema kojima:

„Ugovorni organ je dužan da tendersku dokumentaciju pripremi tako da ista sadrži jasne i odgovarajuće informacije za odabrani postupak dodjele ugovora, bez dvosmislenih mogućnosti koje sprečavaju pravilno vođenje postupka analize i upoređivanja sadržaja dostavljenih ponuda, pri čemu dobavljač dostavljanje zatraženih dokumenata može obaviti isključivo do momenta otvaranja ponuda.“

(Broj Odluke: U:456/10 od 26.05.2010 godine),

Suprotno gore navedenim principima javnih nabavki u tehničkim zahtjevima „Čitač ID kartica sa softwareom za nadzor i kontrolu toka izrade dokumenata - Zahtjev“ str 23 navedeno je da je vrsta identifikacije „PIN, bezkontaktne ili kontaktne čip kartice“.

Međutim, u samim tehničkim specifikacijama za uređaje TIP 1 i TIP 2 se traži da oba uređaja MORAJU da imaju isključivo:

„čitač ID kartica“.

Ovaj uslov je dakle kontradiktoran samom sebi jer je nemoguće za nekog ponuđača da se odluči za vrstu identifikacije putem npr. PIN-a kada MORA dostaviti uređaje koji se identifikuju isključivo putem ID kartica.

Ovaj uslov je dakle nemoguće ispuniti pa je i sama TD nerazumljiva, nejasna i suprotna samoj sebi i zakonskim odredbama i principima.

S obzirom na sve navedeno zahtijeva da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži izmijeni tendersku dokumentaciju tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Zahtijeva troškove za sastav žalbe (240 bodova x 3 KM) = 720,00 KM + PDV 17% 122,40, ukupno 842,40 KM. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj je u žalbi naveo niz stvari, a koje se mogu grupisati u:

- Pogodovanje tačno određenom proizvođaču
- Tenderska dokumentacija nije u skladu sa predmetom nabavke
- Žalba na rok „uspostave pune funkcionalnosti sistema“
- Nejasna/kontradiktorna tenderska dokumentacija

Tačka 1. - Pogodovanje tačno određenom proizvođaču

Žalitelj je kao dokaze za svoj navod da se radi o slučaju pogodovanja samo jednom proizvođaču/ponuđaču naveo nekoliko stvari, i to da:

- a. Za tražene uređaje TIP 1 i TIP 2 su dostavljeni link-ovi kojima se pokušava dokazati da tražene tehničke karakteristike odgovaraju isključivo uređajima sa dostavljenih link-ova;
- b. Stavka Rezolucija printanja - uređaji TIP 1 i TIP : „Rezolucija printanja tražena tenderskom dokumentacijom je 1800*600 dpi, što je rezolucija specifična samo i isključivo za Konica Minolta
- c. Stavka Memorija - uređaj TIP 2: „Kod uređaja TIP 2 traži se 8 GB što može ponuditi samo Konica Minolta. Svi ostali ponuđači nude max 4 GB;
- d. Stavka Brzina ispisa prve stranice - uređaji TIP 1 i TIP 2: gdje se navodi da se traži SAMO uređaj koji može prvi kopiju isprintati za minimalno 5,5 sekundi.

Kroz sve navedeno, žalitelj je pokušao ukazati da se tenderskom dokumentacijom ne samo ograničava konkurencija, nego pogoduje isključivo jednom proizvođaču/ponuđaču, te da ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU

jer isključuje sve ostale proizvođače, jer je činjenica da ni jedan od ostalih proizvođača: Canon, Lexmark, HP,... ne može ispoštovati sve stavke.

Mišljenje ugovornog organa u vezi tačke 1.

Istraživanjem tržišta se može utvrditi i dokazati da postoje minimalno 3 proizvođača (vjerovatno i više) koja mogu ponuditi opremu sa tehničkim karakteristikama koje mogu zadovoljiti sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa tako i da:

- Navedene tehničke karakteristike NE UPUĆUJU isključivo na uređaje koji su prikazani u dostavljenim link-ovima, jer:
- evidentno je da postoji više proizvođača koji mogu ponuditi opremu sa traženim karakteristikama,
- evidentno je da su u tenderskoj dokumentaciji navedeni samo dijelovi tehničkih karakteristika KOJI SU ISKLJUČIVO VEZANI I BITNI SAMO ZA PREDMET NABAVKE, a kako postoji više ponuđača koji mogu isporučiti opremu sa traženim karakteristikama jasno je da postoji i više ponuđača kod kojih se navedene karakteristike mogu „poistovjetiti“ sa navedenim tehničkim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji.

Navod da je rezolucija printanja 1800*600 dpi specifična samo i isključivo za Konica Minolta uređaje NIJE TAČAN.

Navod da svi ostali ponuđači nude uređaje sa max 4 GB memorije, te da samo Konica Minolta može ponuditi uređaje sa 8 GB NIJE TAČAN.

Navod da se, kroz tendersku dokumentaciju, traži uređaj koji može prvi kopiju isprintati za minimalno 5,5 sekundi je TAČAN, ali nije karakteristika koja ni na koji način ograničava konkurenciju, već ukazuje na potrebe naručioca, o čemu je bespredmetno raspravljati.

Pored navedenog, žalitelj se dotakao i dao svoje mišljenje o tome kako bi trebalo da budu definisani zahtjevi, odnosno tehničke karakteristike uređaja, svoje mišljenje da određene performanse, odnosno tražene tehničke karakteristike uređaja „nisu bitne“ i da „krajnjem korisniku ne pružaju nikakvu praktičnu korist.

Ugovorni organ smatra da ponuđač nema nikakvo pravo da ulazi u potrebe naručioca, da bez argumenata ulazi u ocjenu da li su određene performanse bitne ili nisu, jer same performanse određuju sam „kvalitet“ uređaja unutar jednog proizvođača, pa tako i između proizvođača (misli se na više tipova i više serija uređaja unutar jednog ili više proizvođača).

Za sve navedeno u nastavku dostavlja linkove nekoliko svjetskih proizvođača koji ispunjavaju tražene uslove, a u prilogu i isprintanu tehničku dokumentaciju sa kojih je i preuzeta:

OLIVETTI:

Tip 1: http://www.olivetti-imports.co.za/wp-content/uploads/2018/09/d-copia_4000mf-5000mf-6000mf-49531-00-w-eng-new-22-05-2017.pdf

Tip 2: <http://www.directcopiers.net/productmediaexport.ashx?id=1842eb49-6d68-40a4-8479-ab8c6e1bbe80>

XEROX:

Tip 1: <https://www.xerox.com/diQital-printina/latest/XD1DS-02U.pdf>

Tip 2 : <https://www.office.xerox.com/latest/AC8SS-01U.PDF>

KONICA MINOLTA:

Tip 1 : <http://downloads.knbs.us/books/ciba/#p=1>

Tip 2 : <https://www.konicaminolta.com.au/konicaminolta/media/konicaminolta/brochures/bizhub-c360i-c300i-c250i-series.pdf?ext=.pdf>

SHARP:

Tip 1 : https://global.sharp/products/copier/ima/products/mx_m605Q/brochure/MX-M3550_3050_BRQ_S.odf

Tip 2 : <https://www.sharp.co.uk/cps/rde/xbcr/documents/documents/Marketing/Brochure/18877-Griffin-V-Brochure.pdf>

KYOCERA

Tip 1 : https://cdn.kvostatics.net/dlc/ab/documentation/datasheet/taskalfa_4002i_datasheet.-downloadcenteritem-Sinole-File.downloadcenteritem.tmp/TASKalfa_4002i_D...et_KDS_Final.pdf

TOSHIBA

Tip 1 : <http://business.toshiba.com/media/downloads/products/3508A-45Q8A-5008A%20Brochure.Pdf>

Na osnovu svega navedenog jasno se može utvrditi i dokazati da su navodi žalitelja o pogodovanju samo i isključivo jednom proizvođaču NETAČNI, NEISTINITI i samim tim NEOSNOVANI.

Tačka 2. - Tenderska dokumentacija nije u skladu sa predmetom nabavke

Citirajući više odredbi ZJN, žalitelj je pokušao ukazati na to da tenderska dokumentacija nije u skladu sa predmetom nabavke i kako navodi: „Obzirom da se radi o nabavci usluga ispisa, kopiranja i skeniranja, u TD bi skladu sa odredbom člana 3. stav 2. tačka 5.b. Upustva trebala da

sadži „detaljan opis posla i zadataka“ koji je predmet nabavke, a ne detaljan opis UREĐAJA NA KOJEM ĆE SE TAJ ZADATAK IZVRŠITI.“

Mišljenje ugovornog organa u vezi tačke 2.

U tenderskoj dokumentaciji nije naveden „detaljan opis UREĐAJA NA KOJEM ĆE SE TAJ ZADATAK IZVRŠITI, jer detaljan opis uređaja obuhvata puno više karakteristika, što bi tek onda moglo upućivati na pogodovanje tačno određenom proizvođaču. Navedene tehničke karakteristike, kako je već i ranije navedeno, su vezane isključivo za poslove i zadatke koji su predmet nabavke, odnosno karakteristike koje imaju velik i bitan uticaj na kvalitet poslova i zadataka iz predmeta nabavke. Navedene tehničke karakteristike su uobičajene karakteristike koje se najviše ističu i od strane samih proizvođača u skraćenim specifikacijama uređaja i opreme.

Na osnovu navedenog, zaključuje da je navod NETAČAN i NEOSNOVAN.

Tačka 3. - Rok „uspostave pune funkcionalnosti sistema“

Žalitelj je u žalbi naveo i da je rok za pružanja usluge „nerazumno kratak i nije određen principima stvarne konkurencije“. Obrazlažući ovaj navod žalitelj je naveo da je „u samoj prodaji robe rok od 30 dana standard“, kao i to da „određivanje ovako kratkih rokova može biti samo u cilju da se pogoduje onim ponuđačima koji već imaju spremne na lageru uređaje gore navedenih modela ponuđača Konica Minolta“.

Mišljenje ugovornog organa u vezi tačke 3.

Ugovorni organ, kao niti jedan naručilac (pogotovo kada se govori o javnim i državnim institucijama), ne treba, niti može da zna kakve rokove dostave na tržištu imaju ponuđači.

Pored toga, postavljeni rok od sedam dana je u ovom slučaju veći „problem“ za naručilca, jer od sedam dana je pet radnih u toku kojih naručilac mora riješiti probleme nemogućnosti obavljanja svakodnevnih poslova i zadataka, a uzimajući u obzir da se radi o jedinici lokalne samouprave i da se poslovi obavljaju isključivo za građane problem postaje još ozbiljniji i predstavlja izazov za rješavanje za samog naručilca.

Pored ovog, bitno je još jednom posebno istaći da predmet nabavke nije kupovina uređaja već na neki način isporuka sistema koji će omogućiti usluge printanja, kopiranja i skeniranja (što je i žalitelj potvrdio svojim navodima, doduše u nekom drugom kontekstu, ali kontradiktornom samim navodima). S tim u vezi, smatra da ako ponuđač nudi takvu vrstu usluge onda bi već trebalo da ima i uređaje i software i cjelokupan „sistem“ kojim bi bio u mogućnosti da isporuči tražene usluge. Po mišljenju ugovornog organa idealna situacija za naručilca je da se sistem u potpunosti uspostavi u periodu od petka poslije isteka radnog vremena do ponedjeljka do početka radnog vremena. Također smatra da ozbiljan ponuđač to može, naravno uz dobru pripremu, saradnju i podršku IT-a naručilca.

Osim toga, naručilac nema pravo niti mogućnost, da na svoju štetu pogoduje bilo kojem ponuđaču iz bilo kojeg razloga.

Tačka 4. - Nejasna/kontradiktorna tenderska dokumentacija

Žalitelj je u žalbi, navodeći i zakonske odredbe i stavove Ureda za razmatranje žalbi, istakao da postoji još jedan propust koji Tendersku dokumentaciju čini sastavljenom suprotno izričitim zakonskim odredbama i podzakonskim aktima.“

Mišljenje ugovornog organa u vezi tačke 4.

Ovdje se radi samo o pokušaju prikazivanja tenderske dokumentacije kao nerazumljive i nejasne, što bi, prema žalitelju, trebalo dodatno da ospori samu tendersku dokumentaciju.

Naime, kroz ostale obimne opise potreba samog sistema i njegove funkcionalnosti, a u cilju dobijanja jasne slike o traženim uslugama i načinu konzumacije istih, jasno je da korisnik treba da ima mogućnost izbora identifikacije, a ne da se ponuđač odluči za vrstu identifikacije koju će implementirati. Na više mjesta u detaljnim opisima je ovo više nego evidentno. Navođenje čitača ID kartica kod tehničkih specifikacija je, s druge strane, ponuđaču jasan pokazatelj koju komponentu treba da sadrži uređaj, jer se radi o opcionalnoj komponenti uređaja, te ako se ne bi navela u specifikaciji, moglo bi dovesti do eventualnih nejasnoća što bi prouzrokovalo dodatna pitanja u samoj proceduri nabavke ili eventualne žalbe.

Osim toga ističe da u predviđenom (zakonskom) roku, žalitelj nije postavljao pitanja i tražio pojašnjenja, kako na ovu stavku, tako ni na druge, pa kada se sve uzme u obzir ovaj navod se može smatrati NEOSNOVANIM.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Odgovor na tačku 1. Izjašnjenja- pogodovanje tačno određenom proizvođaču

U svom izjašnjenju, a vezano za dio žalbenih navoda kojim se tvrdi da tehničku specifikaciju može zadovoljiti roba samo jednog proizvođača a to je Konika Minolta, ugovorni organ je naveo da ti navodi nisu tačni jer postoji još proizvođača čiji modele mogu U CIJELOSTI zadovoljiti baš SVE uslove tražene tehničkim specifikacijama za pojedine modele.

Na te okolnosti je priložio i dokaze data sheetove, odnosno kataloge modela proizvođača Xerox, Olivetti, Sharp, Kyocera i Toshiba koji bi navodno trebali potkrijepiti navode ugovornog organa. Međutim, navodi koje je ugovorni organ iznio u predmetnom izjašnjenju od 30.9.2019 godine, jednostavno NISU TAČNI.

Naime, kada Ured za žalbe se pažljivo prouče svi dostavljeni data sheetove primjećuje se da modeli na koje se referirao ugovorni organ zaista ispunjavaju većinu tehničkih performansi koje su tražene u TD-u međutim, niti jedan, ali ama baš niti jedan, ne zadovoljava SVE uslove tražene u tehničkoj specifikaciji (uz napomenu da bi prema stavu URŽ-a trebala na tržištu postojati barem 3 uređaja

različitih proizvođača da bi se smatralo da tehničke specifikacije nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju).

U nastavku osporava modelu koje je ugovorni organ naveo, bez objašnjenja šta je time htio dokazati bit će jasno da tenderska dokumentacija ima ograničavajući karakter na konkurenciju.

- Olivetti nema distributera i servis, nemoguće nuditi
- Xerox, tip 1: je crno bijeli, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 1., s time što ne zadovoljava raspon težine papira te ne može skenirati i spasiti skenirano na HDD. A u svim ostalim tehničkim je daleko u višem rangi i cjenovnim razlikama od desetak puta.
- Xerox Tip 2: je crno bijeli, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 1. no ne zadovoljava rezoluciju. Max je 1200*1200. A u svim ostalim tehničkim je daleko u višem rangi i cjenovnim razlikama od 2 do 3 puta.
- Sharp Tip 1: je kolor, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 2. no model nema traženu memoriju od 8 GB nego 5GB, kao ni mogućnost spremanja skena na HDD.
- Sharp Tip 2: je kolor, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 2. no model nema traženu memoriju od 8 GB nego 5GB.
- Kyocera je crno bijeli, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 1. no ne zadovoljava rezoluciju ispisa, težinu papira, sken na HDD.
- Toshiba je crno bijeli, pa pretpostavlja da bi trebao biti ponuda za traženi model TIP 1. no ne zadovoljava rezoluciju ispisa. Imaju neke napomene o mogućnosti postizanja rezolucija sa software-skim poštivanjima, ali i svjesni su da bi im svaki zainteresirani ponuđač bio diskvalificirani sa ponudom takvog modela.

Pored gore navedenoga, da bi na najjednostavniji način pojasnili sve ove data sheetove koji su dostavljeni uz izjašnjenje ugovornog organa bez preciziranja na šta se odnose, morat će pojasniti nekoliko stvari.

Prije svega u BiH postoje ovlašteni distributeri za određene brandove kao i ovlašteni servisi za iste, ali ne postoje za sve brandove, što je ugovornom organu jasno i vrlo poznato iz dosadašnjeg poslovanja. U predmetnom slučaju od svih navedenih brandova koje je ugovorni organ naveo u BiH postoje distributeri za: Xerox, Kyocera, Toshiba, Konicu naravno. Za Olivetti nema distributera, a Sharp se vrlo kratak vremenski period nalazi na našem tržištu. I to na specifičan način gdje je ugovor dobio maloprodavac, ne distributerska firma. I prodaja je vrlo teška osim tom maloprodavcu. Bitno je napomenuti da ugovorni organ nije ni pokušao uvesti modele najprodavanijih proizvođača HP, Canona, Lexmarka, što opet potvrđuje tezu da nije ispoštovana konkurentnost.

No ukoliko se zanemari i ta činjenica da je ugovorni organ po internetu tražio objašnjenja ne znajući stanje na tržištu, dodatni problem je u tome što je cjenovni rang, kao i tehnička specifikacija navedenih uređaja od strane ugovornog organa, nerealno visok (tri četiri do deset puta veći) u odnosu na modele Konice. Iz svega navedenog jasno je da praktično ne postoji mogućnost ispunjavanja tenderskih zahtjeva osim Konica modelima.

Ista stvar je i sa brzinom ispisa prve strane. Svi modeli koje je ugovorni organ naveo u pojašnjenjima su daleko iznad modela Konice, tehničkim i cjenovnim rangom (i ispunjavaju i

daleko prelaze taj zahtjev), a pojašnjenje ugovornog organa da je bespredmetno raspravljati o potrebi korisnika za tom brzinom je zaista paušalan. Jer posao koji se obavlja i sekunde o kojima priča nisu ništa drugo nego ukidanje konkurentnosti. Priča o sekundama koje u ovom konkretnom slučaju znače hiljade maraka za ugovorni organ.

Odgovor na tačku 2. Izjašnjenja Tenderska dokumentacija nije u skladu sa predmetom nabavke Izjašnjenje ugovornog organa na ove žalbene navode smatra također neosnovanim, ali u ovom dijelu najviše nejasnim i paušalnim.

Naime, kako je nesporno, ovdje se radi o nabavci usluga i to usluga „ispisa, kopiranja i skeniranja“ a ne nabavci roba - uređaja za skeniranje i printanje ili uzimanju u zakup istih.

Zašto se onda u opisu predmetna nabavke navode nužne tehničke karakteristike uređaja koje zainteresirani ponuđači moraju posjedovati da bi mogli ponuditi svoje USLUGE!!

Iz izjašnjenja ugovornog organa to nije jasno, osim da ugovorni organ želi da usluge printanja vrši upravo na uređajima opisanim u tehničkim specifikacijama.

Ukoliko je stvarno tako, predmet ove nabavke je trebala biti, kako je rečeno, nabavka roba, a ne vršenje usluga.

Odgovor na tačku 3. Izjašnjenja- Rok uspostave pune funkcionalnosti sistema.

Ugovorni organ je izostavio bitnu stvar, a to je da uređaji trebaju biti novi i nekorišteni. Što znači da će ih i ponuđač kupiti za potrebe navedenog posla i usluga. Tako da posjedovanje određene robe na lagerima nema veze sa navodima koje je ugovorni organ naveo kao relevantno, tj. da bi trebalo imati uređaje i sistem na lageru. Ugovorni organ nema pravo da ulazi u lager i planiranje nabavke ponuđača, da bez argumenata ulazi u ocjenu sposobnosti za isporuke.

Osim toga, žalitelj se ne žali na rok uspostave funkcionalnosti, sam taj rok može biti i manji od 7 dana. Pitanje je samo o roku fizičke dostave uređaja u prostore ugovornog organa. Što znači da bi i to u tenderskoj trebalo biti precizirano na drugačiji način. Tj. jedno je rok isporuke uređaja koji bi trebao biti 30 dana a drugo je rok uspostave funkcionalnosti koji je prihvatljiv sa 7 dana. Čime bi ugovorni organ prema svojim korisnicima bio krajnje brz i efikasan.

Odgovor na tačku 4. Izjašnjenja- Nejasna i kontradiktorna tenderska dokumentacija

Ovaj dio izjašnjenja je bitan jer jedino u ovom dijelu ugovorni organ izričito priznaje da zahtjevi iz tehničkih specifikacija NISU U SKLADU sa ostalim uslovima koji se tiču vrste identifikacije.

Kako je navedeno u žalbi, na jednom mjestu se navodi da vrsta identifikacije može biti:

„PIN, bezkontaktne ili kontaktne čip kartice“.

Dok se u tehničkim specifikacijama pojedinih uređaja navodi da oba uređaja MORAJU da imaju isključivo:

"čitač ID kartica".

Na ove navode ugovorni organ samo ističe da je navođenje čitača ID kartica u tehničkim specifikacijama za uređaje TIP-a 1 i TIP-a 2 nije bitan „jer se radi o opcionalnoj komponenti uređaja.“

Ništa u tehničkim specifikacijama NIJE NEBITNO, niti se može smatrati opcionalnim osim ako se to u tenderskoj dokumentaciji IZRIČITO NAVEDE KAO OPCIONALNO.

U konkretnom slučaju to nije urađeno. Ovaj uslov je kontradiktoran samom sebi jer je nemoguće za nekog ponuđača da se odluči za vrstu identifikacije putem npr. PIN-a kada MORA dostaviti uređaje koji se identifikuju isključivo putem ID kartica.

Ovaj uslov je dakle nemoguće ispuniti pa je i sama TD nerazumljiva, nejasna i suprotna samoj sebi i zakonskim odredbama i principima. Ukratko Ugovorni organ je i ovdje u svom pojašnjenju naveo nove navode koji nisu tako navedeni u tehničkoj dokumentaciji.

Čitač ID kartica sa softwareom za nadzor i kontrolu toka izrade dokumenata - Zahtjev str 23 navedeno je da je vrsta identifikacije:

„PIN, bez kontaktne ili kontaktne čip kartice“.

Međutim, u samim tehničkim specifikacijama za same uređaje TIP 1 kao i TIP 2 se traži da oba uređaja MORAJU da imaju isključivo:

"čitač ID kartica".

Tako da daljnja pojašnjenja i mišljenja ugovornog organa su samo promijenjena mišljenja, ništa drugo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije, posebno zahtjeve za uređaj tip 1 i tip 2 navodeći da pogoduju samo jednom proizvođaču i to Konica Minolta, ovaj organ je uvidom u osporenu tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeće:

tehnički podaci za mrežne uređaje koji se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom:

TIP 1 - Zahtjev
Tražena tehnička specifikacija
Crnobijeli kopir, mrežni printer, mrežni skener
Brzina kopiranja/printanja: min. 22 ppm A4, 14 ppm A3
Prva kopija: max 5,5 sec
Vrijeme zagrijavanja: max. 22 sec
Memorija: Minimalno 2 GB
Hard-disk: Minimalno 250 GB

Rezolucija kopiranja: min 600x600 dpi
Rezolucija printanja: min 1.800x600 dpi
Brzina skeniranja simplex, mono/kolor (600x600dpi): min 40 ipm
Vrste skeniranja: Scan to FTP, scan to SMB, scan to mail, scan to hdd
Ulazni kapacitet papira: Minimalno 1.000 listova
Mrežna konekcija: 10-Base-T/100-Base-TX/1,000-Base-T Ethernet
Dvostrani automatski uvlakač originala : 100 listova
Težina papira: 60 do 220 gr/m2
Automatski duplex
Fax
Citač ID kartica
Postolje

Uvidom u link na kojem se nalaze tehnički podaci za uređaj koji žalitelj dostavlja kao dokaz za svoje navode, i za koji navodi da tehničke karakteristike za tip 1 opisuju uređaj KONICA MINOLTA Model Bizhub 227 ovaj organ je utvrdio da ima, između ostalog, sljedeće karakteristike:

Device Type	Multifunction Printer
Product Category	Office
Colour or Mono	Mono
Print Speed	21-30 PPM
Mono Output Speed (A4 pages per min)	22
Print Resolution(dpi)	1,800 dpi (equivalent) × 600 dpi
Copy Resolution (dpi)	600 x 600
First Time To Print Mono (secs)	5.3
First Time To Print Colour (secs)	4 with UK-211
Warm Up Time (secs)	20
Output Size	A3 to A5*2, B5*7, 11" × 17"*2 to 5-1/2" × 8-1/2"*2, 7-1/4" × 10-1/2", 8" × 13"*2, 16K, 8K* Short Edge Feed
Output Size Max	A3

Standard Paper Input Tray 1 (Sheets)	500 (up to A3)
Standard Paper Input Tray 2 (Sheets)	500 (up to A3)
Standard Paper Input Multiple Bypass (sheets)	100 (up to A3)
Maximum Paper Input (sheets)	3650
Paper Weight Trays (gsm)	(Tray 2) 52 - 256
Paper Weight Multiple Bypass (gsm)	60-220
Standard Memory (GB)	4 with UK-211
Hard Drive Standard	250
Document Feeder (sheets)	100
Weight (kg)	(Approx) 56.5

tehnički podaci za mrežne uređaje koji se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom:

TIP 2 - Zahtjev
Tražena tehnička specifikacija
Kolor kopir, mrežni printer, mrežni skener
Brzina kopiranja/printanja mono/kolor: min. 25 ppm A4, 15 ppm A3
Prva kopija mono/kolor: 5,5 sec/7.1 sec
Vrijeme zagrijavanja: 15 sec
Memorija: Minimalno 8 GB
Hard-disk: Minimalno 250 GB
Rezolucija kopiranja: min 600x600 dpi
Rezolucija printanja: mini. 1800x600 dpi
Brzina skeniranja simplex, mono/kolor (600x600dpi): min 100 ipm
Vrste skeniranja: Scan to FTP, scan to SMB, scan to mail, scan to hdd
Ulazni kapacitet papira: Minimalno 1.000 listova
Mrežna konekcija: 10-Base-T/100-Base-TX/1,000-Base-T Ethernet
Dvostrani automatski uvlakač originala : min. 100 listova
Težina papira: 60 do 300 gr/m2
Automatski duplex
Fax
Citač ID kartica
Postolje

Uvidom u link na kojem se nalaze tehnički podaci za uređaj koji žalitelj dostavlja kao dokaz za svoje navode, i za koji navodi da tehničke karakteristike za tip 2 opisuju uređaj KONICA MINOLTA Model Bizhub C250i ovaj organ je utvrdio da, između ostalog, ima sljedeće karakteristike:

Device Type	Multifunction Printer
Product Category	Office
Colour or Mono	Colour
Print Speed	21-30 PPM
Mono Output Speed (A4 pages per min)	25
Colour Output Speed (A4 pages per min)	25
Print Resolution(dpi)	1200 x 1200 (and 1800 x 600 equivalent enhanced)
Copy Resolution (dpi)	600 x 600
First Time To Print Mono (secs)	5.2
First Time To Print Colour (secs)	6.9
Warm Up Time (secs)	13
Output Size	SRA3 to A5, B6 Lengthwise, A6 Lengthwise Thick Paper, Foolscap* (200 × 330mm), 8K, 16K, Long Length Paper (210 × 457.3mm to 297 × 1200mm),* Set by Customer engineer
Output Size Max	SRA3
Standard Paper Input Tray 1 (Sheets)	500 (up to A3)
Standard Paper Input Tray 2 (Sheets)	500 (up to SRA3)
Standard Paper Input Multiple Bypass (sheets)	150 (up to SRA3), Width: 90 to 320 mm x Length: 139.7 to 1,200 mm
Standard Paper Input High Capacity Feeder	3000

Maximum Paper Input (sheets)	6650
Paper Weight Trays (gsm)	(Tray 1/2) 52 - 256
Paper Weight Multiple Bypass (gsm)	52 - 300
Standard Memory (GB)	8GB
Hard Drive Standard	256 SSD
Document Feeder (sheets)	100

Žalitelj posebno navodi da je tražena stavka „rezolucija printanja“ za uređaj tip 1 i tip 2 1800*600dpi, stavka „Memorija“ za uređaj tip 2 8GB, te stavka „vrijeme printanja prve stranice“ 5,5 sec, specifična i vezana isključivo za uređaje proizvođača Konica Minolta. Ovaj organ je utvrdio da sve tražene karakteristike koje žalitelj ističe i osporava rezolucija 1800*600 dpi za uređaje tip 1 i tip 2, memorija 8GB za uređaj tip 2 i vrijeme printanja prve stranice posjeduju uređaji za koje dostavlja dokaz-link sa tehničkim karakteristikama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava navode žalitelja i ističe da barem još tri proizvođača ispunjavaju tražene uslove, o čemu dostavlja dokaze, link sa tehničkim karakteristikama i printane kataloge proizvođača Olivetti, Xerox, Konica minolta, Sharp, Kyocera i Toshiba. Ovaj organ je uvidom u priložene dokaze ugovornog organa utvrdio da ni jedan proizvođač osim Konica Minolte ne zadovoljava sve tražene zahtjeve ugovornog organa, pa tako ugovorni organ nije dokazao navode da na tržištu postoji tri proizvođača koji imaju uređaje svih traženih karakteristika. Tako uređaji Olivetti d-Copia 4000MF/5000MF/6000MF kao i d-Color MF259, MF309, MF369 imaju rezoluciju printanja 1.200*1.200 dpi čime ne ispunjava postavljeni zahtjev 1.800*600 dpi. Uređaj Xerox D95A/D110/D125/D136 ne ispunjava postavljeni uslov „vrste skeniranja: scan to FTP, scan to SMB, scan to mail, scan to hdd“ jer ne posjeduje opciju „scan to hdd“, uređaj Xerox Alta Link ima rezoluciju printanja 1200*2400 umjesto tražene 1800*600, uređaji Sharp MX-M3550, MX3050, MX-6050V/5050V MX-4050V/3550V/3050V ne zadovoljavaju traženi uslov za memoriju 8 GB, a ni uslov za rezoluciju 1800*600 dpi, uređaj Kyocera Taskalfa 4002i ima rezoluciju printanja 1200*1200, što nije u skladu s postavljenim zahtjevom, te uređaj Toshiba estudio 3508A, 4508A, 5008A ne zadovoljavaju traženi uslov za memoriju 8 GB. Zbog svega navedenog, ovaj organ smatra da je žalitelj dokazao, a ugovorni organ nije osporio navode žalitelja da su tehničke karakteristike uređaja tip 1. i tip 2. u tenderskoj dokumentaciji uputio na proizvođača Konica minolta, što je suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da su predmet nabavke usluge, a ne roba, pa je zahtjev ugovornog organa kojim opisuje uređaj tačno određenog proizvođača sporan, ovaj organ je uvidom u

tendersku dokumentaciju utvrdio da je predmet nabavke: pružanje usluga ispisa, kopiranja i skeniranja sa centralizovanim mašinama koje će biti instalirane u zgradi Općine Vogošća. Uvidom u tačku 7.4.1. i 7.4.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao:

7.4.1 U skladu sa članom 50. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude, kao pružalac usluga uspješno realizovao minimalno 1 (jedan) ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 43.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikaciju lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, ponuđač mora da ima na raspolaganju:

- 2 (dva) stručna, ovlaštena i certificirana serviseri.

7.4.2. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće pismene dokaze:

a) spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 43.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista, koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrđama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona.

Ukoliko se potvrde o izvršenim uslugama ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti izjavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

b) spisak angažovanog osoblja sa navođenjem stručnih kvalifikacija imenovanih lica ovjeren i potpisan od strane lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača te dokaze o radnom angažmanu traženih lica.

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ ima pravo u postupku nabavke usluga zahtijevati jedan ili više dokaza propisanih članom 50. Zakona o javnim nabavkama, što je ugovorni organ i propisao tačkom 7.4.1. i 7.4.2. a) i b). Međutim ono što je sporno i na što ukazuje žalitelj je da je ugovorni organ zahtijeva tehničke karakteristike uređaja kojim upućuje na određenog proizvođača, iako predmet nabavke nije uređaj što osporeni dio tenderske dokumentacije čini sprotnim i članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 6.1.3. tenderske dokumentacije, odnosno rok od 7 dana za koji smatra da je nerazumno kratak, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao: 6.1.3. Rok pružanja usluge: počinje od datuma potpisivanja okvirnog sporazuma/ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem-pružaocem usluge i realizirat će kontinuirano u periodu od maksimalno 3 (tri) godine. Maksimalan rok za osposobljavanje sistema u upotrebu je 7 (sedam) kalendarskih dana od dana potpisivanja prvog pojedinačnog ugovora. Ugovorni organ osporava navod žalitelja i ističe da predmet nabavke nije kupovina uređaja nego „isporuka sistema koji će omogućiti usluge printanja, kopiranja i skeniranja“. Ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tehničkim zahtjevima za pružanje predmetnih usluga propisao „Iznajmljeni uređaji trebaju biti novi, ne korišteni.“ S obzirom da ugovorni organ nabavlja usluge kopiranja, printanja i skeniranja, neosnovano je pred ponuđača postavljati zahtjeve koji se odnose na uređaje koji ograničavaju konkurenciju. Tako zahtjev ugovornog organa da uređaji trebaju biti novi

nekorišteni nije u skladu s članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ ne kupuje uređaje nego nabavlja uslugu, što i sam ističe, ali postavlja zahtjeve u vezi sa uređajima upravo kao da je predmet nabavke kupovina robe, odnosno navedenih uređaja na kojima će se usluga izvršavati. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da rok od 7 dana za osposobljavanje sistema ne bi bio sporan da ugovorni organ istovremeno ne zahtijeva da uređaji budu novi i nekorišteni. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasna i da sadrži kontradiktorne zahtjeve jer je u tehničkim zahtjevima na strani 23. navedeno da je vrsta identifikacije PIN, bezkontaktne ili kontaktne čip kartice, dok je za uređaje tip 1. i 2. izričito zahtijevano da moraju imati čitač ID kartica, ovaj organ je uvidom u *tehničke uslove za štampanje stavki navedenih u Obrascu za cijenu ponude* utvrdio da je ugovorni organ propisao da uređaji moraju imati terminale za identifikaciju sa softverom za nadzor i kontrolu izrade dokumenata. U tehničkim podacima za mrežne uređaje TIP 1., Tip 2., Tip 4, zahtijevan je čitač ID kartica. Na strani 23. u dijelu koji se odnosi na „čitač ID kartica sa softverom za nadzor i kontrolu toka izrade dokumenata“ navedeno je: Vrsta identifikacije: PIN, bezkontaktne ili kontaktne čip kartice“. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da zahtjev da uređaji tip 1., 2. i 4. imaju čitač ID kartica nije kontradiktoran zahtjevu na strani 23., jer se zahtjev na strani 23. odnosi na sve uređaje pa i na uređaje tip 3. za koji nije tražen čitač ID kartice, za koji se dakle može prihvatiti PIN kao identifikacija. Ugovorni organ je za svaki tip uređaja pojedinačno naveo tehničke zahtjeve, pa se navod žalitelja da tenderska dokumentacija sadrži kontradiktorne podatke u vezi sa vrstom identifikacije za tražene uređaje smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po imenovanim punomoćnicima u iznosu od 720,00 KM + PDV 17% 122,40, ukupno 842,40 KM. S obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

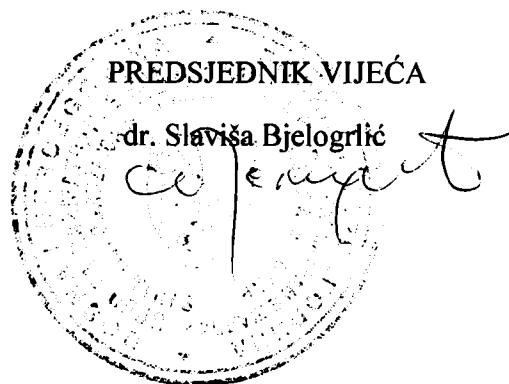
Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Advokatsko društvo Eterović, Sarajevo
- Općina Vogošća
- evidencija
- a/a